

Skarżysko-Kamienna, dnia 04.06.2014 r.

Znak postępowania: ZDP.272.8.2014

Wszyscy zainteresowani

Zapytania wraz z wyjaśnieniami

dot: postępowania o udzielenie zamówienia na zadanie „Rozbiórka istniejącego obiektu mostowego i budowa nowoprojektowanego w km 0+078 drogi powiatowej nr 0441T w m. Płaczków wraz z dojazdami w niezbędnym zakresie”

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) Zamawiający przekazuje zapytania Wykonawców wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie 1.

W specyfikacji technicznej dotyczącej betonów konstrukcyjnych M.13.01.00 w pkt. 2.4.2 „Wymagania właściwości betonu” nasiąkliwość betonu powinna wynosić < 4%. Prosimy o zmianę zapisu dopuszczającego nasiąkliwość < 5% zgodnie z PN/B-06250 pkt. 5.2 „< 5% w przypadku betonów narażonych bezpośrednio na działanie czynników atmosferycznych”.

Odpowiedź:

Wyrażamy zgodę na zmianę nasiąkliwości betonu na dopuszczalną nasiąkliwość <5%.

Pytanie 2.

Na rys. nr 4 (rys. pala) brak tabeli zestawieniowej stali, oraz rozrysowania figur prętów – prosimy o załączenie. W której pozycji kosztorysu należy uwzględnić zbrojenie pala, jest tylko pozycja nr 41 z wyszczególnieniem ilości i klasy betonu pala?

Odpowiedź:

Projekt obejmuje wykonanie pali prefabrykowanych, a wyznacznikiem ich wykonania jest powierzchnia stali. Geometria oraz średnice prętów zależy od zakładu prefabrykacji. Zbrojenie pala należy uwzględnić w pozycji 41.

Pytanie 3.

Czy zamawiający jest w posiadaniu projektu archiwalnego obiektu, jeżeli tak to czy może udostępnić projekt do wglądu?

Odpowiedź:

Zamawiający nie posiada projektu archiwalnego obiektu.

Pytanie 4.

Na rys. nr 2 podane są pale wbijane o przekroju 35 x 35 cm, a na rys nr 4 i w przedmiarze robót pale o przekroju 45 x 45 cm . Specyfikacja techniczna dotycząca pali tych informacji nie precyzuje. Który przekrój pala należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Oferta powinna obejmować wykonanie prefabrykowanych pali o przekroju 45x45.

Minimalny stopień zbrojenia pala oraz średnice prętów przedstawiono na rysunku nr 4.

Pytanie 5.

Zwracamy się z prośbą o wskazanie miejsca wykonania tymczasowej kładki dla pieszych, jednocześnie informujemy, że w obszarze zaznaczonym liniami rozgraniczającymi teren inwestycji lokalizacja kładki jest niemożliwa z uwagi na brak miejsca. Po czyjej stronie leży koszt dzierżawy terenu pod budowę kładki oraz ewentualne (jeżeli będzie wymagane) uzyskanie pozwolenia wodno-prawnego i pozwolenia na budowę tymczasowej kładki dla pieszych zlokalizowanej poza terenem obejmującym inwestycję?

Odpowiedź:

Kładkę zlokalizować w liniach rozgraniczenia inwestycji. Ewentualny koszt zajęcia terenu pokryje Zamawiający.

Kładkę dla pieszych wykonać zgodnie z pkt. 9.15 Projektu zagospodarowania terenu zawartego w projekcie budowlanym.

Pytanie 6.

Na rys. nr 11 barieroporęcz H2/W4 typ KB1 RH2K występuje jeden odcinek o dł. $8 \times 1,90 = 15,20$ mb, a w kosztorysie w poz. 48 występuje ilość $2 \times 15,2\text{m} = 30,4$ mb. Jaką ilość barieroporęczy należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź:

Oferta powinna obejmować wykonanie barieroporęczy o długości 15,20m.

Pytanie 7.

Jaki rodzaj materiału należy zastosować do wypełnienia pól między słupkami barieroporęczy, brak informacji w specyfikacji technicznej?

Odpowiedź:

Oferta powinna obejmować wykonanie wypełnienia w formie siatki zamocowanej w ramie.

Pytanie 8.

Czy Zamawiający posiada ostateczną decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej?

Odpowiedź:

Tak.

Pytanie 9.

Zgodnie z ugruntowanym orzecnictwem (np. wyrok SN z dn. 27 marca 2000r. sygn. III CKN 629/98) Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzania projektu w celu wykrycia jego wad, gdyż nie musi dysponować specjalistyczną wiedzą z zakresu projektowania a zobowiązany jest jedynie do dochowania należytej staranności mierzonej zawodowym charakterem działalności nałożonej art. 651 k.c. sprowadzającej się do poinformowania Inwestora o okolicznościach nieprawidłowości dokumentacji i ich możliwych konsekwencjach i to wyłącznie wówczas, gdy wady projektowe są tego rodzaju że nie wymagają specjalistycznej wiedzy z zakresu projektowania. Mając na uwadze powyższe oraz zapis § 1 ust. 4 umowy czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca nie będzie odpowiedzialny za błędy, wady, niekompletność dokumentacji projektowej przekazanej mu przez Zamawiającego, które przy dochowaniu należytej staranności na etapie postępowania przetargowego nie mógł wykryć?

Odpowiedź:

Zamawiający powierzając wykonanie przedmiotowego zadania profesjonalnej firmie budowlanej oczekuje od wykonawcy składającego ofertę, iż dołoży najwyższej staranności

przy ocenie warunków i miejsca realizacji zadania oraz prawidłowości dokumentacji w oparciu o którą oferuje wykonanie tego zadania.

Zgodnie z treścią art. 651 kc oraz orzecznictwem sądowym, wykonawca ma obowiązek powiadomienia inwestora, iż realizacja robót zgodnie z otrzymanym projektem spowoduje powstanie obiektu wadliwego. Jednakże obowiązek ten nie występuje w sytuacji, gdy do stwierdzenia wadliwości dokumentacji wymagana jest specjalistyczna wiedza z zakresu projektowania i tylko taka sytuacja wyłącza odpowiedzialność wykonawcy.

Pytanie 10.

Umowa zakłada dość wysokie kary umowne i nie przewiduje ich ograniczenia, a jednocześnie określa prawo Inwestora do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód. Brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadko spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza Wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej, co z kolei powodować będzie wydatkowanie środków publicznych w większej niż to konieczne wartości. Prosimy o wprowadzenie do umowy standardowego zapisu o ograniczeniu kar umownych do 10% wynagrodzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie będzie zmieniał zapisów dotyczących kar umownych.

Pytanie 11.

Kary umowne mają być naliczane za opóźnienie, co przeczy faktycznemu celowi instytucji kary umownej. Wykonawca powinien ponosić konsekwencje swojego, czy też zależnego od niego działania czy zaniechania ale odniesienie takiej odpowiedzialności do zwykłego opóźnienia (a więc każdego przekroczenia terminu) jest nieuzasadnione. Oznaczałoby to bowiem, że nawet okoliczności całkowicie niezależne od Wykonawcy, a nawet zawinione przez Inwestora, skutkujące przedłużeniem terminu, a także związane z nieprzekazaniem w terminie placu budowy, będą obciążały Wykonawcę. Prosimy o zastąpienie w § 18 ust. 1 pkt 1) umowy „opóźnienia” słowem „zwłoka” – czyli zawinionym przez wykonawcę opóźnieniem.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia bez zmian zapis w § 18 ust. 1 pkt 1) umowy.

Pytanie 12.

Czy Zamawiający rozważy wprowadzenie do § 4 ust. 3 umowy przesłanki do przedłużenia terminu realizacji, niezależne od Wykonawcy, jak: przedłużające się postępowanie przetargowe, błędy w dokumentacji projektowej przekazanej przez zamawiającego, przedłużająca się procedura administracyjna w uzyskaniu decyzji, pozwoleń, odmienne od przyjętych w dokumentacji projektowej warunki terenowe, techniczne, geologiczne lub archeologiczne? Prosimy o wprowadzenie do umowy w/w przyczyn jako przestanek przedłużenia terminu wykonania

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi potrzeby wprowadzenia do umowy innych od wymienionych w § 4 okoliczności przedłużenia terminu wykonania umowy.

Pytanie 13.

Czy w sytuacji przestojów i opóźnień ze strony Zamawiającego (o których mowa w § 4 ust. 3 lit. f) umowy) poniesione przez Wykonawcę koszty przestoju i utrzymania terenu budowy będą przez Zamawiającego zwrócone?

Odpowiedź:

Nie.

Pytanie 14.

Czy Zamawiający dopuszcza składanie zamiast oświadczeń podwykonawców o uregulowaniu należności przedkładanie przez Wykonawcę jako dowodów zapłaty przelewów bankowych potwierdzających fakt dokonania zapłaty na rzecz podwykonawców lub dalszych podwykonawców wraz z kopiami ich faktur?

Odpowiedź:

Nie.

Dokonane wyjaśnienia SIWZ stanowią jej integralną część, są wiążące dla Wykonawców i należy je uwzględnić przy sporządzaniu oferty.

Równocześnie Zamawiający informuje, że termin składania ofert nie ulega zmianie.


DYREKTOR
mgr inż. Marek Czyż