

IM.272.1.2018

Skarżysko – Kamienna, dn. 21.03.2018r.

STAROSTWO POWIATOWE
w Skarżysku-Kamiennej
ul. Konarskiego 20
26-110 SKARŻYSKO-KAMIENNA

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Modernizacja infrastruktury sportowej i rekreacyjnej przy powiatowych placówkach oświatowych – boisko przy Specjalnym Ośrodku Szkolno – Wychowawczym nr 2 w Skarżysku – Kamiennej ul. Spacerowa 31, boisko przy I Liceum Ogólnokształcącym w Skarżysku – Kamiennej ul. 1 Maja 82, boisko i plac zabaw przy Zespole Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Skarżysku – Kamiennej ul. Szkolna 15”** Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1 złożonej przez firmę EURO COURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 7 26-600 Radom oraz na zadanie nr 3 złożonej przez firmę MULTISPORT Karina Komornicka ul. Karola Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferty w/w Wykonawców uzyskały największą ilość punktów na zadania. Ponadto w/w oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z powyższym zostały ocenione jako najkorzystniejsze.

W wyznaczonym terminie ofertę na zadanie nr 1 złożyło 3 wykonawców, tj.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto	Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1	EURO COURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 7 26-600 Radom	281.670,00 zł = 60,00 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	100,00 pkt
2	PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Ofiar Katynia 15 lok. 25 35-209 Rzeszów	----	----	----
3	EXPOL-BIS Spółka Jawna Waldemar Pawliszak, Arkadiusz Pawliszak ul. Wioślarska 1 26-110 Skarżysko-Kamienna	----	----	----

W wyznaczonym terminie ofertę na zadanie nr 3 złożyło 3 wykonawców, tj.

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto	Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1	MULTISPORT Karina Komornicka ul. Karola Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno	607.623,23 zł = 60,00 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	100,00 pkt
2	PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Ofiar Katynia 15 lok. 25 35-209 Rzeszów	----	----	----
3	EXPOL-BIS Spółka Jawna Waldemar Pawliszak, Arkadiusz Pawliszak ul. Wioślarska 1 26-110 Skarżysko-Kamienna	----	---	---

W wyniku oceny ofert Zamawiający odrzucił ofertę firmy PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o. ul. Ofiar Katynia 15 lok. 25 35-209 Rzeszów.

Oferty firmy PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o. zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium na w/w zadania zostały wniesione w sposób nieprawidłowy.

Zgodnie z pkt X.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia wadium powinno być ważne minimum przez okres związania ofertą. Z istoty wadium wynika, że służy ono zabezpieczeniu oferty przez cały okres związania ofertą.

Natomiast Wykonawca PROFI-SPORT BUDOWNICTWO Sp. z o.o. dołączył do ofert gwarancje ubezpieczeniowe zapłaty wadium, które są ważne w okresie od dnia 26.02.2018r. do dnia 25.03.2018r. W związku z tym, że termin składania ofert na wszystkie trzy zadania upłynął w dniu 26.02.2018r. termin związania ofertą wynoszący 30 dni upływa w dniu 27.03.2018r. Tym samym gwarancje ubezpieczeniowe powinny obowiązywać do dnia 27.03.2018r. włącznie.

W zaistniałej sytuacji rozbieżności nie mogą być poprawione w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie brak jest możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia wadium na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wniesienie wadium jest prawidłowe, jeżeli daje ono zamawiającemu możliwość skutecznego zrealizowania swoich roszczeń w przypadku zaistnienia okoliczności uzasadniających zatrzymanie wadium, wtedy spełnia ono swoją zabezpieczającą rolę. Treść zobowiązania do wypłaty wadium musi wynikać wprost z treści gwarancji.

Z uwagi na fakt, że okres ważności gwarancji ubezpieczeniowych zapłaty wadium jest zbyt krótki, tj. nie zabezpiecza skutecznie ofert przez cały okres związania ofertą oraz że gwarancji ubezpieczeniowych nie można poprawić ani uzupełnić, zasadnym jest odrzucenie ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje także, że wykluczył firmę EXPOL-BIS Spółka Jawna Waldemar Pawliszak, Arkadiusz Pawliszak ul. Wioślarska 1 26-110 Skarżysko-Kamienna na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca oświadczył w ofercie, że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie będzie polegał na zasobach innych podmiotów. W dniu 08.03.2018r. Wykonawca został wezwany w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumenty,

z których wynika, że w celu wykazania spełnienia warunku doświadczenia będzie posiłkować się doświadczeniem podmiotu trzeciego. Tymczasem w ofercie Wykonawca wskazał, że będzie polegał wyłącznie na własnych zdolnościach.

Zgodnie z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej Wykonawca nie może uzupełnić swojej oferty o dokumenty podmiotu trzeciego, jeżeli pierwotnie wykazywał spełnianie warunków udziału w postępowaniu osobiście (wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z dnia 4 maja 2017r., sygn.. akt C-387/14). W ocenie Trybunału Sprawiedliwości Wykonawca, który w momencie składania oferty opiera się jedynie na własnych zdolnościach, nie jest uprawniony do powoływania się na zdolności podmiotów trzecich w ramach wyjaśniania i uzupełniania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, ponieważ jest to istotna zmiana pierwotnej oferty. Według Trybunału Sprawiedliwości jest to podmiotowa zmiana po stronie wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Tożsame stanowisko prezentuje Krajowa Izba Odwoławcza. Zdaniem Krajowej Izby Odwoławczej niedopuszczalna jest bowiem zmiana w zakresie dysponowania zasobami w celu wykazania, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, których nie zawierała pierwotna oferta (oświadczenie wstępne). Taka zmiana skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że unieważnił postępowanie w części dotyczącej zadania nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zadania. Na zadanie nr 2 wpłynęły 3 oferty, w których zaproponowano ceny brutto: oferta nr 1 – 539.970,00 zł; oferta nr 2 – 540.024,12 zł; oferta nr 3 – 457.397,10 zł. Zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert podał, iż zamierza przeznaczyć na sfinansowanie tego zadania kwotę 364.959,23 zł.

W związku z powyższym zasadnym jest unieważnienie postępowania w części dotyczącej zadania nr 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zamawiający nie posiada środków finansowych na zwiększenie tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty.

Ponadto Zamawiający nie przewidywał ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA

Jerzy Zimjowski