

Skarżysko – Kamienna, dn. 24.10.2018r.

IM.272.9.2018

STAROSTWO POWIATOWE
w Skarżysku-Kamiennej
ul. Konarskiego 20
26-110 SKARŻYSKO-KAMIENNA

Wszyscy zainteresowani

INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA ZADANIE NR 1, 2 i 3
ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ
ZADANIA NR 4

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1759 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa wyposażenia w ramach zadania pn. „Poprawa dostępu w Powiecie Skarżyskim do usług świadczonych w lokalnej społeczności poprzez utworzenie placówki opieki całodobowej oferującej stały pobyt dla osób w podeszłym wieku oraz przewlekle somatycznie chorych wraz z mieszkaniem chronionymi” Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób następujący:

- na zadanie nr 1: oferta firmy Meblodex – Bis Piotr Kwiatkowski ul. Działkowa 27 25-626 Kielce,
- na zadanie nr 2: oferta firmy Invest Horeca Bistro Mariusz Gajos ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz,
- na zadanie nr 3: oferta firmy TELDOM Piotr Karbownik ul. Powstańców 1863 r. 49 b 26-130 Suchedniów.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferty w/w Wykonawców odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z powyższym zostały ocenione jako najkorzystniejsze.

Streszczenie i ocena złożonych ofert przedstawia się następująco:

Zadanie nr 1 pn. „Wyposażenie pokoi i łazienek – meble oraz akcesoria łazienkowe”:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert			
		Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Zwiększenie poziomu kar umownych	Łączna ilość punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	212.237,67	----	----	-----
2	KOMA R. Kozakiewicz Sp. Jawna ul. Chorzowska 3 lok. 3 26-600 Radom	476.962,23 = 50,67 pkt	60 miesięcy = 20,00 pkt	TAK = 20,00 pkt	90,67 pkt

3	F.H.U. ANEX Wiesław Stanuszek Ul. Braci Żmudów 35 b 33-100 Tarnów Zgodnie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w złożonej ofercie zostały poprawione oczywiste omyłki rachunkowe. W konsekwencji cena za przedmiotowe zamówienie wynosi 598.185,90 zł brutto.	598.185,90 = 40,40 pkt	60 miesięcy = 20,00 pkt	TAK = 20,00 pkt	80,40 pkt
4	F.H.U. Wojciech Kaczmarczyk Ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice Zgodnie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w złożonej ofercie zostały poprawione oczywiste omyłki rachunkowe. W konsekwencji cena za przedmiotowe zamówienie wynosi 402.783,74 zł brutto.	402.783,74 = 60,00 pkt	48 miesięcy = 15,00 pkt	TAK = 20,00 pkt	95,00 pkt
5	MULTIKO Narkiewicz Sp. J. Ul. Cukrowa 12d 71-004 Szczecin Zgodnie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w złożonej ofercie zostały poprawione oczywiste omyłki rachunkowe. W konsekwencji cena za przedmiotowe zamówienie wynosi 580.034,79 zł brutto.	580.034,79	60 miesięcy	TAK	-----
6	Meblodex – Bis Piotr Kwiatkowski ul. Działkowa 27 25-626 Kielce	429.950,00 = 56,21 pkt	60 miesięcy = 20,00 pkt	TAK = 20,00 pkt	96,21 pkt

Zamawiający odrzucił ofertę firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wskazał w ofercie kryterium oceny ofert dla okresu gwarancji i zwiększenia poziomu kar umownych. Ponadto oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium na w/w zadanie nie zostało wniesione. Jednocześnie brak jest możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia w/w kryterium oceny ofert oraz wadium na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy MULTIKO Narkiewicz Sp. J. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował w poz. 1 „łóżko rehabilitacyjne – Model Domiflex”, które nie spełnia wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Zaoferowane łóżko rehabilitacyjne charakteryzuje się maksymalnym obciążeniem roboczym o wartości 135 kg. Natomiast Zamawiający wymagał, aby takie łóżko posiadało maksymalne obciążenie robocze o wartości min. 170 kg. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie mógł poprawić w/w rozbieżności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 2 pn. „Wypożyczenie kuchni”

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert			
		Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Zwiększenie poziomu kar umownych	Łączna ilość punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	147.663,91	----	---	----
2	Swisspol Ltd Sp. z o.o. Ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	154.027,98	24 miesiące	TAK	----
3	Invest Horeca Bistro Mariusz Gajos ul. Zawiszy Czarnego 24 33-300 Nowy Sącz	155.445,33 = 58,74 pkt	60 miesięcy = 20,00 pkt	TAK = 20,00 pkt	98,74 pkt
4	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „ROB-BIS” Robert Buczek ul. 1 Maja 36 26-110 Skarżysko - Kamienna	152.169,45 = 60,00 pkt	24 miesiące = 5,00 pkt	NIE = 0,00 pkt	65,00 pkt

Zamawiający odrzucił ofertę firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wskazał w ofercie kryterium oceny ofert dla okresu gwarancji i zwiększenia poziomu kar umownych. Ponadto oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium na w/w zadanie nie zostało wniesione. Jednocześnie brak jest możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia w/w kryterium oceny ofert oraz wadium na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Swisspol Ltd Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował w poz. 13 chłodziarkę/ szafę chłodniczą „Stalgast 880405 + półka 880245”, która nie spełnia wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Zaoferowana pralka nie posiada drzwi przeszklonych, które były wymagane przez Zamawiającego. Następnie w poz. 17 Wykonawca zaoferował zamrażarkę „Stalgast 883466” o wymiarach 148,5 x 68,5 x 86,5 cm. Natomiast Zamawiający wymagał zamrażarki o wymiarach 140 x 65 x 90 cm z dopuszczeniem odstępstwa od wskazanych wymiarów +/- 5 cm. Wykonawca zaoferował także w poz. 31 garnek niski „Stalgast 013242”, który jest niezgodny z wymaganiami określonymi w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający wymagał garnka średni.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie mógł poprawić w/w rozbieżności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 3 pn. „Sprzęt RTV/AGD”:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert			
		Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Zwiększenie poziomu kar umownych	Łączna ilość punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	106.627,88	----	---	-----
2	TELDOM Piotr Karbownik ul. Powstańców 1863 r. 49 b 26-130 Suchedniów	54.641,00 = 60,00 pkt	36 miesięcy = 10,00 pkt	TAK = 20,00 pkt	90,00 pkt
3	F.H.U. Wojciech Kaczmarczyk Ul. Pokoju 8a/7 40-859 Katowice	61.458,18	24 miesiące	TAK	-----
4	Swisspol Ltd Sp. z o.o. Ul. Wilcza 27 50-429 Wrocław	64.418,79	24 miesiące	TAK	-----

Zamawiający odrzucił ofertę firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wskazał w ofercie kryterium oceny ofert dla okresu gwarancji i zwiększenia poziomu kar umownych. Ponadto oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium na w/w zadanie nie zostało wniesione. Jednocześnie brak jest możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia w/w kryterium oceny ofert oraz wadium na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta F.H.U. Wojciech Kaczmarczyk została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował w poz. 4 lodówkę/ chłodziarko – zamrażarkę „Samsung RB31HSR2DWW”, która nie spełnia wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Wykonawca zaoferował lodówkę o wymiarach 59,5 x 66,5 x 185 cm. Natomiast Zamawiający wymagał lodówki o wymiarach 58-60 x 58-60 x 180-190 cm z dopuszczeniem odstępstwa od wskazanych wymiarów +/- 5 cm. Następnie w poz. 7 Wykonawca zaoferował telewizor „Samsung UE55NU7092” o klasie energetycznej A. Natomiast Zamawiający wymagał telewizora o klasie energetycznej min. A+. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie mógł poprawić w/w rozbieżności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Oferta Swisspol Ltd Sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca zaoferował w poz. 9 pralkę „Amica DAW8123 DCIBT Steam Touch”, która nie spełnia wszystkich wymagań wskazanych przez Zamawiającego. Zaoferowana pralka posiada ładowność o wartości 8 kg, natomiast Zamawiający wymagał urządzenia o ładowności 7 kg. W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie mógł poprawić w/w rozbieżności w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 4 pn. „Grota solna”:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert			
		Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Zwiększenie poziomu kar umownych	Łączna ilość punktów
1	Tronus Polska Sp. z o.o. Ul. Ordona 2A 01-237 Warszawa	106.627,88	----	---	-----

Zamawiający odrzucił ofertę firmy TRONUS POLSKA Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wskazał w ofercie kryterium oceny ofert dla okresu gwarancji i zwiększenia poziomu kar umownych. Ponadto oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ wadium na w/w zadanie nie zostało wniesione. Jednocześnie brak jest możliwości wezwania wykonawcy do uzupełnienia w/w kryterium oceny ofert oraz wadium na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tym samym Zamawiający unieważnił postępowanie w części dotyczącej zadania nr 4 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ nie została złożona żadna oferta niepodlegająca odrzuceniu.

W wyniku oceny ofert Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy.
Zamawiający nie przewidywał także ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA

Jerzy Zmijewski