



Fundusze
Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Skarżysko – Kamienna, dn. 22.02.2019r.

IM.272.1.2019

STAROSTWO POWIATOWE
w Skarżysku-Kamiennej
ul. Konarskiego 20
26-110 SKARŻYSKO-KAMIENNA

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zawiadamiam, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Modernizacja infrastruktury sportowej i rekreacyjnej przy powiatowych placówkach oświatowych - boisko przy Zespole Szkół Ekonomicznych w Skarżysku-Kamiennej ul. Powstańców Warszawy 11, boisko przy Zespole Szkół Transportowo – Mechatronicznych w Skarżysku-Kamiennej ul. Legionów 119”** Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na zadanie nr 1 i 2 złożonej przez firmę ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za torem 41 25-807 Kielce.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferty w/w Wykonawcy uzyskały największą ilość punktów na zadanie nr 1 i 2. Ponadto w/w oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z powyższym zostały ocenione jako najkorzystniejsze.

Streszczenie i ocena złożonych ofert w zakresie zadania nr 1 przedstawia się następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto	Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1	EUROCOURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 7 26-600 Radom	482.160,00 zł = 53,73 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	93,73 pkt
2	„DRO-MAR” Marcin Drózdź Makowiec ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew	479.700,00 zł = 54,01 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	94,01 pkt
3	TORAKOL Rajmund Zalewski Koszcezały 9 88-210 Dobrze	511.962,69 zł = 50,60 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	90,60 pkt
4	Comlexe Sportif Grażyna Kowalska ul. Kościuszki 4/3 05-240 Tłuszcz	505.515,56 zł = 51,25 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	91,25 pkt
5	MULTISPORT Karina Komornicka ul. K. Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno	534.685,00 zł = 48,45 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	88,45 pkt
6	APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 85 37-500 Jarosław	647.947,41 zł = 39,98 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	79,98 pkt

7	EVERSPORT Sp. z o.o. ul. Kiernowskiego 18/45 03-161 Warszawa	646.958,46 zł = 40,04 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	80,04 pkt
8	GB Technology s.c. ul. Garbarska 21 25-826 Kielce	494.073,79 zł = 52,44 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	92,44 pkt
9	ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za torem 41 25-807 Kielce	431.788,74 zł = 60,00 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	100,00 pkt
10	EXPOL-BIS Spółka Jawna Waldemar Pawliszak, Arkadiusz Pawliszak ul. Wioślarska 1 26-110 Skarżysko-Kamienna	765.016,65 zł = 33,87 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	73,87 pkt

Streszczenie i ocena złożonych ofert w zakresie zadania nr 2 przedstawia się następująco:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto	Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
1	EURO COURT Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 7 26-600 Radom	325.950,00 zł = 46,98 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	86,98 pkt
2	„DRO-MAR” Marcin Drózd Makowiec ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew	298.890,00 zł = 51,24 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	91,24 pkt
3	TORAKOL Rajmund Zalewski Koszczały 9 88-210 Dobrze	313.930,85 zł = 48,78 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	88,78 pkt
4	Comlexe Sportif Grażyna Kowalska ul. Kościuszki 4/3 05-240 Tuszcz	308.769,58 zł = 49,60 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	89,60 pkt
5	MULTISPORT Karina Komornicka ul. K. Olszewskiego 13A 43-600 Jaworzno	291.402,00 zł = 52,55 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	92,55 pkt
6	APIS POLSKA Sp. z o.o. ul. 3-go Maja 85 37-500 Jarosław	392.935,92 zł = 46,41 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	86,41 pkt
7	EVERSPORT Sp. z o.o. ul. Kiernowskiego 18/45 03-161 Warszawa	403.697,87 zł = 37,93 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	77,93 pkt
8	GB Technology s.c. ul. Garbarska 21 25-826 Kielce	292.159,72 zł = 52,42 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	92,42 pkt
9	ECOFORMA Hubert Wójcik ul. Za torem 41 25-807 Kielce	255.227,28 zł = 60,00 pkt	60 miesięcy = 40,00 pkt	100,00 pkt
10	EXPOL-BIS Spółka Jawna Waldemar Pawliszak, Arkadiusz Pawliszak ul. Wioślarska 1 26-110 Skarżysko-Kamienna	411.500,93 zł	Brak danych	---

W wyniku oceny ofert Zamawiający odrzucił w zakresie zadania nr 2 ofertę firmy EXPOL-BIS Spółka Jawna Waldemar Pawliszak, Arkadiusz Pawliszak ul. Wioślarska 1 26-110 Skarżysko-Kamienna.

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z pkt XV Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria przypisując im wagę procentową tj. cena: 60 % i okres gwarancji: 40%. Ocena w zakresie kryterium „okres

gwarancji" winna zostać dokonana na podstawie wypełnionego „Formularza oferty”, stanowiącego załącznik nr 7b do siwz i złożonej w nim deklaracji wykonawcy na zadanie. Natomiast Wykonawca nie wskazał w „Formularzu oferty” okresu gwarancji.

Skoro w w/w postępowaniu okres gwarancji został ujęty jako pozacenowe kryterium oceny ofert, to niewskazanie w „Formularzu oferty” przez Wykonawcę tego okresu, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten, przewiduje bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów czy wadliwych oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie okresu gwarancji, stanowi natomiast kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu.

W takiej sytuacji, ofertę Wykonawcy, który nie wskazał okresu gwarancji, pomimo istnienia takiego wymogu, przewidzianego przez Zamawiającego należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający nie wykluczył żadnego wykonawcy z postępowania oraz nie przewidywał ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA
Artur Berus

