

Uchwała Nr 61/VIII/2019
Rady Powiatu Skarżyskiego
z dnia 9 maja 2019 roku

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Zespołu Placówek
Edukacyjno - Wychowawczych w Skarżysku-Kamiennej**

Na podstawie art. 16a ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511), w związku z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60 i 730) oraz § 35 ust. 1 Statutu Powiatu Skarżyskiego

Rada Powiatu Skarżyskiego u c h w a l a, co następuje:

§ 1

1. Uznaje się za zasadną skargę na działalność dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno - Wychowawczych w Skarżysku-Kamiennej, w zakresie:
 - nieuzyskania aktualnego zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego przed nawiązaniem stosunku pracy z nauczycielem,
 - nieterminowego wydania zaświadczenia.
2. Stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2

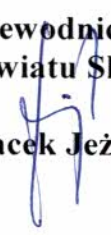
Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu Skarżyskiego.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Skarżyskiego

Jacek Jeżyk



UZASADNIENIE

Skarga na działalność dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno - Wychowawczych w Skarżysku-Kamiennej przekazana została przez Zarząd Powiatu, według właściwości do rozpatrzenia Radzie Powiatu Skarżyskiego 8 kwietnia 2019 roku. Zgodnie z art. 229 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego rozpatrywanie skarg dotyczących zadań lub działalności zarządu powiatu oraz starosty, a także kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych, należy do właściwości rady powiatu.

Zgodnie z § 35 ust. 3 Statutu Powiatu Skarżyskiego, przewodniczący rady skierował skargę do przewodniczącej komisji skarg, wniosków i petycji w celu wyjaśnienia przez komisję zarzutów podnoszonych w skardze. Komisja skarg, wniosków i petycji, zgodnie z § 35 ust. 1 Statutu Powiatu Skarżyskiego, rozpatrzyła przedmiotową skargę oraz przygotowała w tej sprawie stanowisko, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały.

Wobec powyższego podjęcie przedmiotowej uchwały przez Radę Powiatu jest uzasadnione.

STANOWISKO KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI

w sprawie skargi na działalność

dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Skarżysku-Kamiennej

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu 11 oraz 26 kwietnia 2019 roku analizowała skargę na rażąco niezgodne z prawem działania dyrektora Zespołu Placówek Edukacyjno – Wychowawczych w Skarżysku-Kamiennej, przekazaną przez Zarząd Powiatu według właściwości do rozpatrzenia Radzie Powiatu Skarżyskiego 8 kwietnia 2019 roku.

Zespół wyznaczony przez Komisję do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, w celu zbadania zasadności stawianych zarzutów, 15 kwietnia 2019 roku udał się do placówki, gdzie przeanalizował dokumentację w zakresie objętym skargą, zapoznał się z wyjaśnieniami dyrektora ZPEW, jak również wysłuchał przedstawicieli Rady Rodziców. 24 kwietnia 2019 roku zespół spotkał się również ze stroną skarżącą i zapoznał się z dodatkowymi informacjami w sprawie. W celu zbadania zasadności zarzutów związanych z naruszeniem prawa, Komisja zwróciła się do Naczelnika Wydziału Edukacji o zajęcie stanowiska oraz do Radcy Prawnego Starostwa Powiatowego o wydanie opinii prawnej.

Odnosząc się do stawianych zarzutów komisja stwierdza, co następuje:

1. Zdaniem skarżącej dyrektor ZPEW złamał art. 10 ust 8 ustawy Karta Nauczyciela poprzez zatrudnienie na stanowisku nauczyciela bez zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego. Z ustaleń Komisji wynika, że nauczyciel przy zatrudnieniu przedłożył zaświadczenie o niekaralności z KRK z roku 2016 oraz oświadczenie, że jest osobą niekaraną. Ponadto pracownik po zatrudnieniu, na wniosek dyrektora, zaktualizował zaświadczenie o niekaralności z KRK.

Art. 10 ust. 5 pkt 4 Karty Nauczyciela określa, że stosunek pracy z nauczycielem mianowanym i z nauczycielem dyplomowanym nawiązuje się na podstawie mianowania, jeżeli nie był on skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe; art. 10 ust. 8 wskazuje, że nie można nawiązać stosunku pracy z nauczycielem, który nie spełnia warunków, o których mowa w ust. 5 pkt 2-5, natomiast art. 10 ust 8a - W celu potwierdzenia spełnienia warunku, o którym mowa w ust. 5 pkt 4, nauczyciel, przed nawiązaniem stosunku pracy, jest obowiązany przedstawić dyrektorowi szkoły informację z Krajowego Rejestru Karnego, z wyjątkiem przypadku gdy z nauczycielem jest nawiązywany kolejny stosunek pracy w tej samej szkole w ciągu 3 miesięcy od dnia rozwiązania albo wygaśnięcia na podstawie art. 20 ust. 5c poprzedniego stosunku pracy.

W świetle powyższego dyrektor szkoły nie może zatrudnić nauczyciela, co do którego nie ustalił na podstawie zaświadczenia z KRK, że nie był karany za przestępstwo umyślne. Zaświadczenie o niekaralności zobowiązany jest przedłożyć nauczyciel ubiegający się o pracę w szkole. Jeśli jednak dyrektor nawiązał stosunek pracy z nauczycielem, który nie przedłożył informacji z KRK,

dyrektor powinien uzyskać takie informacje w związku z koniecznością zweryfikowania, czy osoba przez niego zatrudniona spełnia wymogi do zajmowania stanowiska nauczyciela.

Komisja uważa zatem, że w niniejszej sprawie zatrudnienie nauczyciela bez aktualnego zaświadczenia o niekaralności stanowi naruszenie prawa, jednakże nie niosło to za sobą dalszych skutków prawnych, ponieważ w toku podjętych przez dyrektora czynności i uaktualnienia przez zatrudnionego nauczyciela zaświadczenia, zweryfikowana została informacja, że zatrudniony nauczyciel spełnia wymogi do zajmowania stanowiska nauczyciela.

2. Skarżąca zarzuca rażące naruszenie ustawy Karta Nauczyciela w związku z przeniesieniem na inne stanowisko pracy bez jej zgody, co jej zdaniem, stanowi naruszenie art. 18 ust. 1 Karty Nauczyciela

Ponieważ dyrektor ZPEW nie zaprzeczył, że nastąpiła zmiana stanowiska pracy skarżącej, należy przyjąć, że w tym przypadku nastąpiła zmiana stanowiska pracy, zgodnie ze stanem opisanym w skardze. W przypadku przeniesienia na inne stanowisko konieczna jest zgoda nauczyciela. Dyrektor ZPEW przedstawił dokument z dnia 1 września 2018 roku, na którym widnieje podpis skarżącej, co zdaniem komisji, jest podstawą do domniemania wyrażenia zgody na zmianę stanowiska pracy. Jeżeli nauczyciel nie zgodzi się z takim przeniesieniem powinien wystąpić do sądu pracy z pozwem o ustalenie treści swojego stosunku pracy w zakresie objętym przeniesieniem.

3. Zarzut łamania ustalonych w placówce kryteriów zwolnień oraz zapowiedź wypowiedzenia umowy o pracę od 1 września 2019 roku i nieumieszczenie skarżącej w arkuszu organizacyjnym placówki na rok 2019/2020 oraz niezgodne z prawem działania dyrektora w zakresie opracowania arkusza organizacyjnego

Z wyjaśnień dyrektora ZPEW wynika, że do dnia dzisiejszego skarżąca nie otrzymała wypowiedzenia umowy o pracę. Na posiedzeniu Rady Pedagogicznej 28 marca 2019 roku przedstawiony był projekt arkusza organizacyjnego, który musi zostać zaopiniowany przez Radę Pedagogiczną, związki zawodowe, Kuratorium Oświaty, a następnie zatwierdzony przez organ prowadzący. Komisja zwraca zatem uwagę, że arkusz organizacyjny placówki na rok 2019/2020 jest obecnie w trakcie procedury zatwierdzania. Termin końcowy to 31 maja 2019 roku. Wobec powyższego Komisja zwraca się do Zarządu Powiatu jako organu zatwierdzającego arkusz organizacyjny o wnikliwą analizę pod względem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa.

W myśl art. 68 § 5 pkt 1 ustawy prawo oświatowe dyrektor jest kierownikiem zakładu pracy dla zatrudnionych w szkole lub placówce nauczycieli i pracowników niebędących nauczycielami. Dyrektor decyduje w sprawach zatrudniania i zwalniania nauczycieli oraz innych pracowników szkoły lub placówki. Zatem dyrektor ma ustawowe umocowanie do wykonywania wobec nauczycieli zatrudnionych w placówce uprawnień z zakresu prawa pracy. Nauczyciel niezadowolony z decyzji dyrektora ma natomiast prawo odwołać się do sądu pracy.

4. Zarzut dotyczący stosowania uprzedzonego nękania i mobbingu wobec pracowników

Komisja nie jest w stanie ocenić prawdziwości przedstawionego zarzutu, z uwagi na rozbieżność informacji w tym zakresie ze strony dyrektora ZPEW oraz strony skarżącej. Komisja zwraca jednocześnie uwagę, że mobbing i uporczywe nękanie można zgłosić w formie zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa odpowiednim organom ścigania, jak również istnieje możliwość zgłoszenia sprawy bezpośrednio do sądu pracy. Są to organy właściwe do rozpatrywania spraw tego rodzaju.

5. Zarzut dotyczący niewydania zaświadczenia o przebiegu pracy

Skarżąca zarzuca, że zaświadczenie otrzymała po miesiącu od złożenia wniosku. Komisja ustaliła, że dyrektor ZPEW, w związku z wnioskiem o wydanie zaświadczenia, złożonym przez skarżącą, poprosił o uszczegółowienie za jaki okres ma być wydany dokument i po uzupełnieniu tej informacji, został on wystawiony. Skarżąca wystąpiła z wnioskiem o wydanie zaświadczenia 11.02.2019 roku, dyrektor zwrócił się z prośbą o doprecyzowanie wniosku 25.02.2019 roku, w tym samym dniu tj. 25.02.2019 roku skarżąca doprecyzowała wniosek, ostatecznie skarżąca otrzymała zaświadczenie 07.03.2019 roku. Kodeks postępowania administracyjnego wskazuje obowiązki dyrektora szkoły, dotyczące wydawania zaświadczeń o zatrudnieniu dla nauczycieli i innych pracowników. Dyrektor szkoły wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o potwierdzenie określonych faktów lub stanu prawnego, którego potwierdzenie jest konieczne dla nauczycieli. W świetle art. 217 § 3 Kpa dyrektor szkoły jest zobowiązany do wykonania tej czynności bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 7 dni. Komisja uznała zatem, że dyrektor ZPEW nie dołożył należytej staranności przy postępowaniu związanym z wydaniem zaświadczenia.

Wobec powyższych ustaleń Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za zasadną w zakresie:

- niezyskania aktualnego zaświadczenia o niekaralności z KRK przed nawiązaniem stosunku pracy z nauczycielem
- oraz nieterminowego wydania zaświadczenia.

Wobec powyższych ustaleń Komisja zwraca się do Zarządu Powiatu o wzmocnienie nadzoru nad zarządzaniem placówką oraz spowodowanie wypracowania takich zmian w dokumentach, które dawałyby gwarancję jednoznacznej interpretacji wyrażenia zgody przez nauczyciela na zmianę stanowiska pracy.


Przewodnicząca Komisji
Barbara Kocia