

Skarżysko-Kamienna, 24 września 2019 r.



Pan

Tomasz Wąsowski

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Dotyczy: *Wniosków i zaleceń pokontrolnych Komisji Rewizyjnej po przeprowadzonej kontroli w Zarządzie Dróg Powiatowych w Skarżysku Kamiennej.*

W nawiązaniu do otrzymanych wniosków i zaleceń po przeprowadzonej kontroli w Zarządzie Dróg Powiatowych informuję, że podtrzymuję wszystkie swoje dotychczasowe wyjaśnienia złożone podczas prowadzonej kontroli. Przedstawione przez Komisję Rewizyjną wnioski końcowe nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonych materiałach i tym bardziej nie są wynikiem analizy dokumentacji w oparciu o którą został sporządzony protokół zespołu kontrolnego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Skarżyskiego. Przedmiotowe wnioski i zalecenia zostały sformułowane w sposób bardzo ogólny i są one bezzasadne i nieprawdziwe. Zdanie odrębne przedstawione przez Radnego Mieczysława Bąka skupia się wyłącznie na analizie dokumentów dotyczących remontu drogi w Ubyszowie. Radny kilkakrotnie był informowany przez Dyrektora ZDP - Marka Czyżę, że materiały te były analizowane przez Policję w Starachowicach oraz Prokuraturę Rejonową w Skarżysku Kamiennej w związku z zawiadomieniem byłego Starosty Skarżyskiego cyt. „o przekroczeniu uprawnień lub niedopełnieniu obowiązków przez Dyrektora oraz Inspektora w Zarządzie Dróg Powiatowych w Skarżysku Kamiennej poprzez nieprawidłowe rozporządzanie majątkiem i finansami tej instytucji między innymi w związku z podjęciem decyzji o przebudowie odcinka drogi powiatowej w Ubyszowie”. Prowadzone śledztwo dotyczyło również rzekomych nieprawidłowości w związku z audytem prowadzonym przez audytora wewnętrznego Jacka Wiatrowskiego, którego przedmiotem była „Ocena Organizacji i Gospodarki Finansowej realizowanej przez Zarząd Dróg Powiatowych w Skarżysku Kamiennej”.

Analiza materiału dowodowego przeprowadzona przez Policję w Skarżysku-Kamiennym oraz Starachowicach nie wykazała jakichkolwiek nieprawidłowości. Śledztwo zostało prawomocnie zakończone przez Prokuraturę Rejonową w Skarżysku-Kamiennej postanowieniem o jego umorzeniu z powodu braków znamion czynu zabronionego.

Dlatego należy uznać, iż kolejne próby Radnego powracania do zakończonej już sprawy są bezzasadne i mają na celu wyłącznie wprowadzanie niepotrzebnego zamieszania w sprawie która już została zweryfikowana przez organy do tego powołane. Są to działania, których wyłącznym celem jest nieuprawniona próba zasugerowania jakoby inwestycje były prowadzone w sposób sprzeczny z przepisami, co jest oczywistą nieprawdą.

Zdecydowana większość zaleceń oraz wniosków jest wynikiem błędnej interpretacji dokumentacji dotyczącej remontu drogi w Ubyszowie. Radny w sposób celowy myli remont z przebudową, cenę netto z ceną brutto oraz nie widzi różnic pomiędzy robotami inwestycyjnymi a robotami remontowymi. Dlatego też sformułowane wnioski i zalecenia nie znajdują odzwierciedlenia w materiałach z prowadzonej kontroli.

Odnosząc się szczegółowo do przedstawionych wniosków i zaleceń przedstawiam następujące uwagi:

Ad. 1

Opracowanie kadencyjnego planu inwestycyjnego budowy dróg i chodników na terenie powiatu skarżyskiego, w rozbiciu na poszczególne gminy powiatu, z udziałem radnych powiatowych z poszczególnych gmin, włodarzami gmin oraz przedstawicielami Zarządu Powiatu i Zarządu Dróg Powiatowych.

Zarząd Dróg Powiatowych w zakresie ustalania zadań inwestycyjnych, które będą planowane do realizacji bierze pod uwagę wnioski zgłaszane w tym zakresie przez radnych Powiatu, radnych Gminy oraz mieszkańców a także uwzględnia stanowiska klubów radnych. Na podstawie otrzymywanych w ten sposób informacji opracowywany jest Wieloletni Plan Finansowy, który każdorazowo przyjmuje Rada Powiatu.

W prowadzonej analizie dotyczącej inwestycji drogowych uwzględniamy również:

- priorytety Gmin w oparciu o wykonane przez nie analizy potrzeb i określenie zadań priorytetowych do wykonania, które chcą realizować w powiązaniu z możliwościami finansowymi,
- stanowisko Komisji Budżetu, Rozwoju Gospodarczego, Infrastruktury i Porządku Publicznego Rady Powiatu, która corocznie wraz z Radnymi z poszczególnych gmin przy udziale ZDP przeprowadza objazdy dróg oraz określa priorytety. Z wykonanych objazdów sporządzany jest stosowny protokół,
- radni Powiatu corocznie otrzymują wykaz posiadanej dokumentacji wraz z określeniem kwoty kosztorysu inwestorskiego oraz terminem jej ważności,
- propozycje składane przez radnych w formie interpelacji podczas Sesji Rady Powiatu.

Opracowanie kadencyjnego planu inwestycyjnego byłoby powtórzeniem WPF. Większość zadań inwestycyjnych realizowana jest w oparciu o pozyskane środki zewnętrzne. Brak określenia ich wielkości oraz częste zmiany we wprowadzanych programach utrudniają planowanie wieloletnie. Wiele propozycji zgłaszanych do budżetu przez radnych i mieszkańców znacznie przekracza możliwości finansowe powiatu. Radni często w swoich interpelacjach skupiają się głównie na kwestiach lokalnych, bez uwzględnienia potrzeb i możliwości powiatu jako całości, co powoduje, że wiele zgłoszonych wniosków nie może zostać ujętych w uchwalanym budżecie. Zarząd Dróg ma znikomy wpływ na końcowy kształt planowanego budżetu, zwłaszcza że o ostatecznym miejscu zadania inwestycyjnego na liście zadań do realizacji decyduje Rada Powiatu po rozpatrzeniu propozycji i analizy dokonanej przez Zarząd Powiatu.

Ad. 2

Komisja wnioskuje o rezygnację Zarządu Powiatu oraz Zarządu Dróg Powiatowych z bezfakturowego przekazywania i rozliczania materiałów za wykonane usługi.

Zarząd Powiatu ani Zarząd Dróg Powiatowych nie wykonywał bezfakturowego przekazywania materiałów. Przedmiotowy wniosek jest bezzasadny i nie znajduje pokrycia w zgromadzonym materiale pokontrolnym.

Sprawa domniemanych nieprawidłowości w rozporządzaniu majątkiem i finansami w związku z remontem drogi w Ubyszowie była szczegółowo i wnikliwie analizowana przez Policję i Prokuraturę. Prowadzone postępowanie nie potwierdziło żadnych nieprawidłowości. Wykonanie odcinka remontu drogi w Ubyszowie zostało rozliczone w formie kompensaty.

Ad. 3

Prowadzenie transparentnej gospodarki powierzonym mieniem, z zachowaniem równego dostępu i konkurencyjności wszystkich podmiotów gospodarczych.

Zarząd Powiatu oraz Zarząd Dróg Powiatowych prowadzi transparentną gospodarkę powierzonym mieniem z zachowaniem równego dostępu i konkurencyjności wszystkich podmiotów gospodarczych. Przedmiotowy wniosek jest niezrozumiały i bezzasadny jak również nie znajduje on pokrycia w zgromadzonym materiale pokontrolnym.

Ad. 4

Prowadzenie pełnej dokumentacji o podejmowanych decyzjach w zakresie gospodarowania powierzonym mieniem powiatu.

Sformułowany wniosek jest niezrozumiały. Brak uzasadnienia w zgromadzonej dokumentacji pokontrolnej.

Ad. 5

Wprowadzenie zasady, aby w wystawianych dokumentach umieszczać kwotę netto, brutto i vat.

Zgodnie z definicją „brutto” w ekonomii oznacza „przed potrąceniami”. Cena brutto jest więc ceną przed potrąceniem podatków, czyli ceną z uwzględnieniem wszystkich podatków takich jak akcyza czy podatek VAT. W praktyce pojęcia ceny brutto używa się do określenia, iż cena zawiera podatek VAT, w przeciwieństwie do ceny netto, która go nie uwzględnia.

W dokumentach przedstawionych do kontroli każdorazowo określana była kwota brutto a więc uwzględniała ona podatek VAT.

Ad. 6

Powołania przez Zarząd Powiatu komisji do wyceny wartości materiałów lub zlecenie wyceny rzeczoznawcy przy prowadzonych inwestycjach, a następnie za zgodą Zarządu Powiatu dopiero przekazanie materiałów.

W protokole pokontrolnym nie wykazano nieprawidłowości w prowadzonej wycenie materiałów. Każdorazowo materiały są wyceniane komisyjnie. Przedmiotowy wniosek jest bezzasadny i nie znajduje pokrycia w zgromadzonym materiale pokontrolnym.

Ad. 7

Przestrzeganie terminów podpisywania umów i porozumień, tak aby decyzje zarządu nie były podejmowane po dokonaniu powyższych czynności, w celu wyeliminowania takich nieprawidłowości, jak: w protokole z dnia 08.12.2016r. przywołuje się dokumenty i załącza decyzje podjęte w dniu 14.12.2016r.

Rozbieżność w datach protokołu z dnia 8.12.2016 r., w którym przywołane zostały dokumenty oraz do którego zostały załączone decyzje z dnia 14.12.2016 wynika wyłącznie z oczywistej omyłki pisarskiej. W dniu 08.12.2016 r. nie mógł być znany numer wyciągu protokołu z dnia 14.12.2019 r. Całe postępowanie związane z remontem drogi w Ubyszowie, czy wcześniej planowany remont ul. Piłsudskiego było prowadzone po uprzedniej akceptacji

Zarządu Powiatu Skarżyskiego. Wszystko odbywało się za zgodą i akceptacją Starosty, który brał czynny udział w prowadzonych rozmowach i negocjacjach.

Ad. 8

Komisja wnioskuję o rzetelne rozliczanie się z uzyskanych dotacji i dofinansowań do inwestycji.

Uzyskane dotacje i dofinansowania do inwestycji rozliczane są rzetelnie. W protokole z kontroli nie wykazano, aby jakkolwiek inwestycja została zakwestionowana przez jednostkę kontrolującą. W ostatniej kadencji (lata 2015-2018) Zarząd Dróg Powiatowych zrealizował łącznie 19 inwestycji na kwotę około 27.000.000 zł (słownie: dwadzieścia siedem milionów złotych) i nigdy żadna instytucja kontrolująca ani rozliczająca nie zakwestionowała sposobu wykonania, rozliczenia oraz prowadzenia dokumentacji merytorycznej jak również nie nałożyła na Powiat Skarżyski obowiązku zwrotu otrzymanej dotacji. Przedmiotowy wniosek jest bezzasadny i nie znajduje pokrycia w zgromadzonym materiale pokontrolnym.

Ad. 9

Informowanie Radnych Powiatu Skarżyskiego o decyzjach Zarządu Powiatu w sprawie wykonywania zadań inwestycyjnych.

Radni Powiatu są informowani w sprawie wykonywanych zadań inwestycyjnych. Protokoły z Zarządu Powiatu są ogólnodostępne na stronie BIP. Przedmiotowy wniosek jest bezzasadny i nie znajduje pokrycia w zgromadzonym materiale pokontrolnym.

Ad. 10

Wprowadzenie wymogu podpisu i opiniowania kosztorysów, wycen, protokołów odbioru przez inspektora nadzoru, zgodnie z obowiązującym prawem.

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138 poz. 1554) ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego jest wymagane przy budowie dróg powiatowych. W przypadku remontu ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego nie jest wymagane. Wyłącznie w jednostkowym przypadku, który dotyczył remontu drogi powiatowej w Ubyszowie przygotowana wycena została podpisana przez wykonawcę. Natomiast brak podpisu inspektora nie oznacza, że przedmiotowa wycena nie została zweryfikowana. Co więcej przedmiotowa wycena została zaakceptowana przez Zarząd Powiatu.

Ad. 11

Komisja wnioskuję o wyłanianie wykonawców zadań inwestycyjnych w drodze przetargu lub najkorzystniejszej oferty.

Wszystkie zadania inwestycyjne realizowane są w drodze postępowań zgodnie z przepisami Prawa Zamówień Publicznych i rozliczane zgodnie z przepisami ustawy o Finansach Publicznych. W protokole z prowadzonej kontroli jak również w żadnym innym protokole pokontrolnym sporządzanym przez zewnętrzne instytucje kontrolujące nie wykazano zadań zrealizowanych niezgodnie z obowiązującymi przepisami. Wniosek jest bezzasadny i nie znajduje pokrycia w zgromadzonym materiale pokontrolnym.

Podsumowanie:

W związku z powyższym stwierdzam, że przedstawione wnioski i zalecenia są sprzeczne z wcześniejszymi ustaleniami Zespołu Kontrolnego Komisji Rewizyjnej zawartymi w protokole z przeprowadzonej kontroli. Ponadto sposób sformułowania wniosków i zaleceń wprowadza w błąd i nie odzwierciedla rzeczywistego stanu rzeczy.

**PRZEWODNICZĄCY
ZARZĄDU POWIATU**

Artur Berts

DYREKTOR

mgr inż. Marek Czyż

Do wiadomości:

1. Zarząd Powiatu Skarżyskiego,
2. Jacek Jeżyk - Przewodniczący Rady Powiatu Skarżyskiego