



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



WOJEWÓDZTWO
ŚWIĘTOKRZYSKIE

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Skarżysko – Kamienna, dn. 17.09.2020r.

IM.272.3.2020

STAROSTWO POWIATOWE
w Skarżysku-Kamiennej
ul. Konarskiego 20
26-110 SKARŻYSKO-KAMIENNA

Wszyscy zainteresowani

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa asortymentu w ramach projektu pn. Stop Koronawirusowi. Przeciwdziałanie i ograniczenie skutków pandemii COVID – 19 na terenie powiatu skarżyskiego”

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że w w/w postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w następujący sposób:

- SUN-MED. s.c. ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź – zadanie nr 1,
- Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WIKOMED” Andrzej Kowalczyk ul. Nadwiślańska 25/1 80-680 Gdańsk – zadanie nr 3,
- PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice – zadanie nr 4,
- Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin – zadanie nr 11,
- Medilab Firma wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok – zadanie nr 13.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferty w/w Wykonawców uzyskały największą ilość punktów. Ponadto w/w oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z powyższym zostały ocenione jako najkorzystniejsze.

W związku z zastosowaniem procedury określonej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, badanie czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, zostało przeprowadzone wyłącznie wobec wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza na dane zadanie.

Streszczenie i ocena złożonych ofert przedstawia się następująco:

Zadanie nr 1:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
5	SUN-MED. s.c. ul. Franciszkańska 104/112 91-845 Łódź	420.869,10 = 60,00 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 2: brak ofert

Zadanie nr 3:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
1	PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice	369.012,30 26,62 pkt	o 30 dni = 40,00 pkt	66,62 pkt
2	ZPHU DANA Danuta Banaczek ul. Kolonia 82 b 26-115 Skarżysko Kościelne	272.851,20 = 36,00 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	76,00 pkt
6	NEOMED Barbara Stańczyk ul. Kajki 18 05-501 Piaseczno	562.755,60 = 17,45 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	57,45 pkt
7	Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o.o. ul. Sandomierska 105 25-324 Kielce	327.421,44	o 15 dni	-----
8	PROMED S.A. ul. Działkowa 56 02-234 Warszawa	204.638,40 = 48,00 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	88,00 pkt
9	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WIKOMED” Andrzej Kowalczyk ul. Nadwiślańska 25/1 80-680 Gdańsk	163.710,72 = 60,00 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt
10	Sagami Sp. z o.o. Jasionna 96 28-300 Jędrzejów	271.588,00	o 20 dni	-----
11	LUSO INVEST Sp. z o.o. ul. T. Mazowieckiego 7F 26-610 Radom	231.923,52	o 20 dni	-----
12	Farmacol – Logistyka Sp. z o.o. ul. Szopienicka 77 40-431 Katowice	586.630,08 = 16,74 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	56,74 pkt

Zadanie nr 4:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
1	PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice	22.266,08 = 60,00 pkt	o 30 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt
7	Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o.o. ul. Sandomierska 105 25-324 Kielce	20.210,75	o 15 dni	-----
9	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WIKOMED” Andrzej Kowalczyk ul. Nadwiślańska 25/1 80-680 Gdańsk	63.163,80	o 20 dni	-----

Zadanie nr 5: brak ofert

Zadanie nr 6: brak ofert

Zadanie nr 7:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
7	Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o.o. ul. Sandomierska 105 25-324 Kielce	21.879,24	o 15 dni	-----

Zadanie nr 8:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
7	Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o.o. ul. Sandomierska 105 25-324 Kielce	254.143,22	o 15 dni	-----

Zadanie nr 9: brak ofert

Zadanie nr 10: brak ofert

Zadanie nr 11:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
3	Meden-Inmed Sp. z o.o. ul. Wenedów 2 75-847 Koszalin	4.867,78 = 60,00 pkt	o 20 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 12: brak ofert

Zadanie nr 13:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
4	Medilab Firma wytwórczo – Usługowa Sp. z o.o. ul. Niedźwiedzia 60 15-531 Białystok	16.632,00	36 miesięcy	100,00 pkt

Zadanie nr 14: brak ofert

Zadanie nr 15: brak ofert.

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:
Z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. Przedsiębiorstwo Handlowo – Techniczne „SUPON” Sp. z o.o. ul. Sandomierska 105 25-324 Kielce – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy Prawo zamówień publicznych (Wykonawcy biorący udział w postępowaniu otrzymali w dniu 01.09.2020r. informację o odrzuceniu w/w oferty),
2. Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „WIKOMED” Andrzej Kowalczyk ul. Nadwiślańska 25/1 80-680 Gdańsk w zakresie zadania nr 4 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Wykonawcy biorący udział w postępowaniu otrzymali w dniu 09.09.2020r. informację o odrzuceniu w/w oferty),
3. Sagami Sp. z o.o. Jasionna 96 28-300 Jędrzejów – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Wykonawcy biorący udział w postępowaniu otrzymali w dniu 02.09.2020r. informację o odrzuceniu w/w oferty),
4. LUSO INVEST Sp. z o.o. ul. T. Mazowieckiego 7F 26-610 Radom – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 ustawy Prawo zamówień publicznych (Wykonawcy biorący udział w postępowaniu otrzymali w dniu 02.09.2020r. informację o odrzuceniu w/w oferty).

Zamawiający informuje ponadto, że nie przewidywał ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

STANOSTA
Artur Ebers