

Skarżysko – Kamienna, dn. 19.11.2020r.

IM.272.12.2020

STAROSTWO POWIATOWE
w Skarżysku-Kamiennej
ul. Konarskiego 20
26-110 SKARŻYSKO-KAMIENNA

Wszyscy zainteresowani

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
w zakresie zadania nr 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11
oraz unieważnieniu postępowania w części dotyczącej zadania nr 10**

**Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa asortymentu
w ramach projektu pn. Stop Koronawirusowi. Przeciwdziałanie i ograniczenie skutków
pandemii COVID – 19 na terenie powiatu skarżyskiego V”**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zawiadamiam, że w w/w postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w następujący sposób:

- MEDISEPT Sp. z o.o. Konopnica 159 c 21-030 Motycz – zadanie nr 1,
- MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław Oddział Kielce ul. Zakładowa 16E 25-670 Kielce – zadanie nr 4,
- Medium Pharma Maria Ostrowska ul. Norwida 16 55-002 Kamieniec Wrocławski – zadanie nr 5,
- KLIMAWENT S.A. ul. Chwaszczyńska 194 81-571 Gdynia – zadanie nr 6,
- PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice – zadanie nr 7,
- PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice – zadanie nr 8,
- Inter Trade Krzysztof Ciura ul. Pułaskiego 6/24 26-110 Skarżysko – Kamienna – zadanie nr 9,
- GEKO Krzysztof Fusik al. Piłsudskiego 34/51 26-110 Skarżysko – Kamienna – zadanie nr 11.

Przedmiotową decyzję Zamawiający uzasadnia tym, iż w wyniku oceny ofert przeprowadzonej na podstawie kryteriów wskazanych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, oferty w/w Wykonawców uzyskały największą ilość punktów. Ponadto w/w oferty odpowiadają wszystkim wymaganiom określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia i w związku z powyższym zostały ocenione jako najkorzystniejsze.

W związku z zastosowaniem procedury określonej w art. 24aa ustawy Prawo zamówień publicznych, badanie czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz czy spełnia warunki udziału w postępowaniu, zostało przeprowadzone wyłącznie wobec wykonawcy, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza na dane zadanie.

Streszczenie i ocena złożonych ofert przedstawia się następująco:

Zadanie nr 1:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
3	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław Oddział Kielce ul. Zakładowa 16E 25-670 Kielce	22.614,66 = 39,12 pkt	Brak skrócenia terminu. Wykonawca zaoferował podstawowy termin realizacji zadania tj. do dnia 15.12.2020r. = 0,00 pkt	39,12 pkt
4	Dentech Edward Szczęch i S-ka S. J. ul. Wyspiańskiego 36 35-111 Rzeszów	15.615,41 = 56,65 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	96,65 pkt
5	Biachem Sp. z o.o. Sowłany ul. Alejkowa 21 lok. B9 15-528 Białystok	40.811,40	Wykonawca wskazał w formularzu oferty 2 opcje, tj. Brak skrócenia terminu oraz Skrócenie terminu realizacji zadania o 10 dni	-----
11	MEDISEPT Sp. z o.o. Konopnica 159 c 21-030 Motycz	14.744,17 = 60,00 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt

W wyniku oceny ofert Zamawiający odrzucił, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ofertę firmy Biachem Sp. z o.o. Sowłany ul. Alejkowa 21 lok. B9 15-528 Białystok (oferta nr 5).

Zgodnie z pkt XV.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia w celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria przypisując im wagę procentową tj. „cena”: 60 % i „skrócenie terminu realizacji zadania”: 40%. Ocena w zakresie kryterium „skrócenie terminu realizacji zadania” winna zostać dokonana na podstawie wypełnionego „Formularza oferty”, stanowiącego załącznik nr 2 do siwz i złożonej w nim deklaracji wykonawcy.

W formularzu ofertowym na stronie 2 przy kryterium "skrócenie terminu realizacji zadania" znajduje się tabela, którą Wykonawca winien był wypełnić. Pod tabelą znajduje się instrukcja w jaki sposób należy wypełnić tabelę. Tym samym zgodnie z tą instrukcją należało: "zaznaczyć właściwe pole poprzez postawienie znaku X" oraz/ lub "wpisać proponowany okres skrócenia terminu zakończenia zamówienia".

W związku z tym, że Wykonawca postawił znak „X” przy wierszu dotyczącym "Brak skrócenia terminu" oraz wpisał datę realizacji zamówienia i ilość dni do skrócenia podstawowego terminu, Zamawiający nie jest w stanie stwierdzić, w jakim terminie Wykonawca zamierzał dostarczyć przedmiot zamówienia.

Z uwagi na fakt, że w w/w postępowaniu "skrócenie terminu realizacji zadania" zostało ujęte jako pozacenowe kryterium oceny ofert, to niewłaściwe wskazanie przez Wykonawcę w „Formularzu oferty” tego terminu, nie podlega wyjaśnieniu w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten, przewiduje bowiem możliwość wyjaśnienia treści złożonej oferty, z wyłączeniem wszelkich negocjacji dotyczących oferty. Sytuacja ta nie podlega także poprawieniu w trybie art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ niewłaściwe wskazanie terminu realizacji zadania, stanowiące kryterium oceny ofert,

nie klasyfikuje się jako omyłka. W przedstawionym stanie faktycznym, "skrócenie terminu realizacji zadania", stanowi kryterium oceny ofert, które nie podlega wyjaśnieniu czy poprawieniu.

W takiej sytuacji, ofertę Wykonawcy Biachem Sp. z o.o. Sowłany ul. Alejkowa 21 lok. B9 15-528 Białystok, który wskazał w sposób niewłaściwy "skrócenie terminu realizacji zadania", należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zadanie nr 4:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
3	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław Oddział Kielce ul. Zakładowa 16E 25-670 Kielce	15.510,30 = 60,00 pkt	Brak skrócenia terminu. Wykonawca zaoferował podstawowy termin realizacji zadania tj. do dnia 15.12.2020r. = 0,00 pkt	60,00 pkt

Zadanie nr 5:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
7	Medium Pharma Maria Ostrowska ul. Norwida 16 55-002 Kamieniec Wrocławski	9.344,71 60,00 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt
9	Wikomed Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe Andrzej Kowalczyk ul. Nadwiślańska 25/1 80-680 Gdańsk	15.813,36 35,46 zł	o 10 dni = 40,00 pkt	75,46 pkt
10	KONKRET Sp. z o.o. S.K. ul. Dworcowa 15a 86-200 Chełmno	14.615,40 = 38,37 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	78,37 pkt
15	Inter Trade Krzysztof Ciura ul. Pułaskiego 6/24 26-110 Skarżysko - Kamienna	13.346,73 = 42,01 pkt	o 5 dni = 20,00 pkt	62,01 pkt

Zadanie nr 6:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
1	RAWICOM Sp. zo.o. S.K. ul. Szubińska 10 89-210 Łabiszyn	59.040,00 = 13,82 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	53,82 pkt
6	KLIMAWENT S.A. ul. Chwaszczyńska 194 81-571 Gdynia	13.598,88 = 60,00 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 7:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
2	FHU Zaki Paweł Tomasiak Barcice 69 33-342 Barcice	6.458,40 = 59,88 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	99,88 pkt
12	PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice	6.445,98 = 60,00 pkt Zgodnie z ofertą dodatkową z dnia 05.11.2020r., złożoną na podstawie art. 91 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych	o 10 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt

Zadanie nr 8:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
2	FHU Zaki Paweł Tomasiak Barcice 69 33-342 Barcice	1.252,58 = 54,56 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	94,56 pkt
3	MERIDA Sp. z o.o. ul. Karkonoska 59 53-015 Wrocław Oddział Kielce ul. Zakładowa 16E 25-670 Kielce	3.535,16 = 19,33 pkt	Brak skrócenia terminu. Wykonawca zaoferował podstawowy termin realizacji zadania tj. do dnia 15.12.2020r. = 0,00 pkt	19,33 pkt
8	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MADA Kosiec i Wspólnicy Sp. J. ul. Słowicza 17 02-170 Warszawa	2.317,50 = 29,49 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	69,49 pkt
12	PW „MAT” Marzena Tkaczuk ul. Zgodna 4b 27-200 Starachowice	1.139,11 = 60,00 pkt	o 10 dni = 40,00 pkt	100,00 pkt
15	Inter Trade Krzysztof Ciura ul. Pułaskiego 6/24 26-110 Skarżysko - Kamienna	2.553,17 = 26,77 pkt	o 5 dni = 20,00 pkt	46,77 pkt

Zadanie nr 9:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Skrócenie terminu realizacji zadania	Łączna ilość punktów
15	Inter Trade Krzysztof Ciura ul. Pułaskiego 6/24 26-110 Skarżysko - Kamienna	4.967,85 = 60,00 pkt	o 5 dni = 20,00 pkt	80,00 pkt

Zadanie nr 10: brak ofert

Zadanie nr 11:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub imię i nazwisko oraz adres wykonawcy	Otrzymana ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert		
		Cena brutto w zł	Okres gwarancji	Łączna ilość punktów
16	GEKO Krzysztof Fusik al. Piłsudskiego 34/51 26-110 Skarżysko – Kamienna Zamawiający omyłkowo podał w Informacji z otwarcia ofert nazwę wykonawcy, tj. GEKO Krzysztof Fusch	22.950,00 = 60,00 pkt	24 miesiące = 0,00 pkt	60,00 pkt

Informacja o wykonawcach, którzy zostali wykluczeni z postępowania:

Z postępowania nie został wykluczony żaden wykonawca.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

W postępowaniu odrzucono ofertę firmy Biachem Sp. z o.o. Sowłany ul. Alejkowa 21 lok. B9 15-528 Białystok, która złożyła ofertę na zadanie nr 1 – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (j.w.).

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części dotyczącej pakietu nr 10. Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem art. 93 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

W związku z powyższym zasadnym jest unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 10 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na brak złożonych ofert.

Zamawiający informuje także, że nie przewidywał ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

STARSZA
Artur Berus

