

Skarżysko – Kamienna, dn. 08.02.2021r.

IM.272.17.2020

Wszyscy zainteresowani

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa asortymentu w ramach projektu pn. Stop Koronawirusowi. Przeciwdziałanie i ograniczenie skutków pandemii COVID – 19 na terenie powiatu skarżyskiego VIII”

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty nr 7 i 8 w zakresie zadania nr 8 oraz o unieważnieniu postępowania w części dotyczącej pakietu nr 4 i 8

Działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) uprzejmie informuję, że oferta nr 7 złożona przez GEKO Krzysztof Fusik al. J. Piłsudskiego 34/51 26-110 Skarżysko – Kamienna oraz oferta nr 8 złożona przez Dentech Edward Szczęch i S-ka Sp. Jawna ul. Wyspiańskiego 36 35-111 Rzeszów w w/w postępowaniu w zakresie zadania nr 8 pn. „środki czystości” zostaje odrzucona, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie z pkt XV.3 Specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jej modyfikacją z dnia 18.01.2021r. w celu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający przyjął następujące kryteria przypisując im wagę procentową tj. cena: 60 % i okres gwarancji: 40%. Ocena w zakresie kryterium „okres gwarancji” winna zostać dokonana na podstawie wypełnionego „Formularza oferty”, stanowiącego załącznik nr 2 do siwz i złożonej w nim deklaracji wykonawcy na zadanie. Natomiast Wykonawcy nie wskazali w „Formularzu oferty” okresu gwarancji.

Skoro w w/w postępowaniu okres gwarancji został ujęty jako pozacenowe kryterium oceny ofert, to niewskazanie w „Formularzu oferty” przez Wykonawcę tego okresu, nie podlega uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten, przewiduje bowiem możliwość uzupełnienia jedynie dokumentów czy wadliwych oświadczeń, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W przedstawionym stanie faktycznym, wskazanie okresu gwarancji, stanowi natomiast kryterium oceny ofert, które nie podlega uzupełnieniu.

W takiej sytuacji, oferty Wykonawców, którzy nie wskazali okresu gwarancji, pomimo istnienia takiego wymogu, przewidzianego przez Zamawiającego należy odrzucić jako nieodpowiadającą treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zatem zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych postępowanie unieważnia się, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem art. 93 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy.

Zamawiający odrzucając z postępowania ofertę nr 7: GEKO Krzysztof Fusik al. J. Piłsudskiego 34/51 26-110 Skarżysko – Kamienna oraz ofertę nr 8: Dentech Edward Szczęch i

S-ka Sp. Jawna ul. Wyspiańskiego 36 35-111 Rzeszów na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, którzy jako jedyni złożyli ofertę na zadanie nr 8, tym samym unieważnia postępowanie w części dotyczącej zadania nr 8 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na brak złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 Prawo zamówień publicznych informuje o unieważnieniu w/w postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części dotyczącej zadania nr 4 pn. „analyzer do badań przesiewowych”. Zgodnie z dyspozycją w/w przepisów postępowanie w zakresie zadania nr 4 unieważnia z uwagi na brak złożonych ofert.

Zamawiający informuje także, że nie przewidywał ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

STAROSTA
Artur Berus
(podpis na oryginale)