

UZASADNIENIE

Do Starostwa Powiatowego w Skarżysku-Kamiennej wpłynęło zawiadomienie o prawomocnym orzeczeniu sądu dotyczącym osoby dyrektora wydanym przez Sąd rejonowy w Skarżysku-Kamiennej w sprawie o sygn. akt II K 418/21.

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 oraz z 2022r. poz. 655, 1079, 1116, 1383, 1700 i 1730, zwanej dalej jako „ustawa”) organ, który powierzył nauczycielowi stanowisko kierownicze w szkole lub placówce odwołuje nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w razie złożenia przez nauczyciela rezygnacji, w razie ustalenia negatywnej oceny pracy lub negatywnej oceny wykonywania zadań wymienionych w art. 57 ust. 2 ustawy, w razie złożenia przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny wniosku, o którym mowa w art. 56 ust. 3 ustawy, a także w przypadkach szczególnie uzasadnionych, po zasięgnięciu opinii kuratora oświaty. Na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy do podjęcia tej czynności właściwy jest zarząd powiatu.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu Zarząd Powiatu Skarżyskiego wystąpił do Świętokrzyskiego Kuratora Oświaty z wnioskiem o wydanie opinii. Kuratorium w odpowiedzi stwierdziło, że nie ma podstaw prawnych do odwołania dyrektora, bowiem w orzeczeniu Sąd odstąpił od wymierzenia kary. Jednocześnie Kuratorium wskazało, iż należy dopełnić wymogów określonych w § 1 pkt 7-10 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. w sprawie wymagań, jakim powinna odpowiadać osoba zajmująca stanowisko dyrektora oraz inne stanowisko kierownicze w publicznym przedszkolu, publicznej szkole podstawowej, publicznej szkole ponadpodstawowej oraz publicznej placówce (Dz. U. z 2021 r. poz. 1449, zwane dalej „rozporządzeniem”).

Z przedłożonego przez dyrektora w dniu 6 września 2022r. zaświadczenia z Krajowego Rejestru Karnego wynika, iż został prawomocnie skazany za przestępstwo umyślne, przy czym za popełnione przestępstwo nie wymierzono mu kary.

Zarząd Powiatu Skarżyskiego zapoznał się z doktryną i orzecznictwem w tym zakresie, które wskazują, że wyrok z odstąpieniem od wymierzenia kary jest wyrokiem skazującym, tyle że kara została niejako zredukowana do zera. Jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 22 lipca 2020r., sygn. akt II DSI 4/20 „W wypadku odstąpienia od wymierzenia kary sąd w sentencji wyroku wyraźnie uznaje oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu czynu przestępnego i podejmuje rozstrzygnięcie co do kary, co nadaje temu orzeczeniu charakter skazujący”. Za powyższym przemawia również treść art. 107 § 5 k.k., zgodnie z którym w razie odstąpienia od wymierzenia kary, zatarcie skazania następuje z mocy prawa z upływem roku od wydania prawomocnego orzeczenia. Zatem informacja o wyroku, w którym sąd odstąpił od wymierzenia kary, ujawniona zostaje w Krajowym Rejestrze Karnym na okres jednego roku. Również w świetle art. 413 § 2 pkt 2 k.p.k. wymierzenie kary nie jest elementem koniecznym skazania, bowiem orzeczenie skazujące powinno zawierać „rozstrzygnięcie co do kary i środków karnych”, a nie ich „wymierzenie”.

Za szczególnie uzasadniony wypadek, o którym mowa w art. 66 ust. 1 pkt 2 ustawy, stanowiący podstawę odwołania nauczyciela ze stanowiska kierowniczego w czasie roku szkolnego bez wypowiedzenia, orzecznictwo uznaje nie tylko sytuacje zaniedbania w organizacji pracy, ale także braku nienagannej postawy dyrektora szkoły poza miejscem pracy (jak np. popełnienie wykroczenia polegającego na kradzieży w sklepie samoobsługowym, zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 3 marca 2015 r. sygn. akt II SA/Bk 1179/14).

Ponadto należy wskazać, iż zgodnie ww. rozporządzeniem stanowisko dyrektora może zajmować nauczyciel, który m. in. nie był skazany prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. W niniejszej sprawie dyrektor nie spełnia obecnie ww.

wymagania, bowiem został prawomocnie skazany za przestępstwo umyślne, co znajduje odzwierciedlenie zarówno w zaświadczeniu z Krajowego Rejestru Karnego, gdzie gromadzone są informacje o osobach skazanych, jak również w treści wyroku.

Kurator w złożonym piśmie nie wskazał żadnych argumentów odmiennych od zawartych w doktrynie i orzecznictwie, wobec czego nie sposób zgodzić się z jego opinią, tym bardziej, że zobowiązał Zarząd Powiatu do dopełnienia obowiązków wynikających z § 1 pkt 7-10 rozporządzenia, co w efekcie jedynie potwierdziło niespełnianie przez dyrektora wymogów.

W związku z powyższym Zarząd Powiatu Skarżyskiego uznał, iż wobec braku spełniania przez dyrektora wymagań, o których mowa w § 1 pkt 8 rozporządzenia, a nadto z uwagi na treść wyroku, zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek, określony w art. 66 ust.1 pkt 2 ustawy, stanowiący podstawę do odwołania ze stanowiska dyrektora.